**Анализ результатов диагностических работ в 10 классе ГБОУСОШ №2 «ОЦ» с. Большая Глушица в 2020-2021 учебном году**

В соответствии с распоряжением Министерства образования и науки Самарской области от 31.08.2020 г. №682-р «О проведении диагностических работ по программам основного общего образования для обучающихся 10-х классов общеобразовательных организаций, расположенных на территории Самарской области» с целью определения уровня и качества знаний, полученных по завершении освоения образовательных программ основного общего образования, в 10-м классе ГБОУ СОШ №2 «ОЦ» с. Большая Глушица проведены следующие диагностические работы:

10.09.2020 г. – математика;

15.09.2020 г. – русский язык;

21.09.2020 г. - обществознание;

23.09.2020 г. - химия;

28.09.2020 г. – история, биология.

Диагностические работы по физике и литературе не проводились, т.к. в день проведения ДР-10 весь класс находился на карантине. Диагностическая работа проводилась по материалам ОГЭ и в формате ОГЭ, с соблюдением всех требований.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предметы ДР-10 | Планируемое кол-во участников ДР-10 по предмету | Фактическое кол-во участников по ДР-10 |
| Математика | 23 | 14 |
| Русский язык | 23 | 22 |
| Обществознание | 14 | 12 |
| Химия | 3 | 2 |
| История | 6 | 5 |
| Биология | 14 | 12 |

**Математика**

Диагностическая работа по математике состояла из 2 частей: Часть 1 работы: 2 задания с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа (оценивается 1 баллом) и 17 заданий с кратким ответом в виде числа, последовательности цифр (оценивается 1 баллом); часть 2 работы: 6 заданий с развернутым ответом (оценивается по 2 балла). Задания 1 части – базового уровня, часть 2 – задания повышенного и высокого уровня. В ходе выполнения работы были получены следующие результаты:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Код ОО** | **Класс** | **Код ППЭ** | **Аудитория** | **Код МСУ** | **Фамилия** | **Имя** | **Отчество** | **Документ** | **Задания с кратким ответом** | **Задания с развёрнутым ответом** | **Вариант** | **Модуль геометрия** | **Первичный балл** | **Оценка** |
| 1 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Астапов | Денис | Евгеньевич | 3618 535739 | +++--++++++++++++++- | 2(2)2(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 23245 | 6 | 23 | 5 |
| 2 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Богомолов | Алексей | Владимирович | 3617 497000 | ++---+--+++-+--+++++ | 0(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 21647 | 7 | 14 | 3 |
| 3 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Буланов | Никита | Алексеевич | 3617 497025 | +++--+++++++++++++++ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 20046 | 7 | 22 | 5 |
| 4 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Зиновьева | Полина | Викторовна | 3618 585431 | -----+++++++++++++-+ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 20046 | 6 | 18 | 4 |
| 5 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Колобов | Даниил | Анатольевич | 3618 535750 | ++--++++++++++++++-+ | 0(2)0(2)0(2)0(2)0(2)0(2) | 22446 | 4 | 17 | 4 |
| 6 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Костин | Кирилл | Сергеевич | 3618 585409 | ++---+++++++++++-+++ | 0(2)0(2)0(2)0(2)0(2)0(2) | 20848 | 4 | 16 | 4 |
| 7 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Лавриненко | Дарья | Сергеевна | 3618 585402 | ++++--+++++++--++++- | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 23245 | 6 | 19 | 4 |
| 8 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Мокшин | Кирилл | Алексеевич | 3617 452032 | ------+++-+++--+++++ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 22446 | 7 | 15 | 4 |
| 9 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Орехова | Алёна | Алексеевна | 3618 585405 | +++--+++++++++++++++ | 0(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 21647 | 7 | 20 | 4 |
| 10 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Рагимова | Дарья | Сергеевна | 3617 496821 | +-+--+++++-+++-++++- | 0(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 20848 | 6 | 16 | 4 |
| 11 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Фёдоров | Кирилл | Евгеньевич | 3617 496990 | ++---+++++++++++++++ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 21647 | 7 | 21 | 4 |
| 12 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Чечина | Елена | Александровна | 3618 585508 | ++---+-++---++++++++ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 20046 | 7 | 17 | 4 |
| 13 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Шепелев | Иван | Юрьевич | 3617 496964 | ++---++++++++-++++-+ | 2(2)0(2)0(2)0(2)0(2)0(2) | 20848 | 4 | 17 | 4 |
| 14 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Ямщикова | Варвара | Константиновна | 3618 535641 | ++-+-+++++++++++++++ | 2(2)0(2)0(2)2(2)0(2)0(2) | 23245 | 7 | 22 | 5 |

В ходе анализа результатов ДР-10 по математике выявлено следующее: наибольшее кол-во ошибок было допущено по следующим заданиям: задачи с практическим содержанием (1-5 задание) – 36% учащихся не справились с данным заданием, текстовая задача (2 часть, задание 22) – 79%, построение графиков функций (часть 2, задание 23) – 92%, геометрические задачи – 29% учащихся допустили ошибки.

Из 14 учащихся не приступили к выполнению второй части работы, либо выполнили задания второй части неверно – 3 учащихся (21% от общего количества). В базовой части ДР-10 содержится 5 геометрических заданий. К выполнению приступили 100% учащихся. Только 7 учащихся (50% от общего кол-ва) не выполнили по 1 геометрической задачи из 5 предложенных. Остальные выполнили все задания из блока «Геометрия» базовой части.

Общий результат в сравнении с итогами предыдущего года обучения представлен в таблице.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Писали  | Получили отметки | % успеваемости | Доля учащихся написавших на «4» и «5» | % несовпадения с годовой отметкой (выше годовой) | % несовпадения с годовой отметкой (ниже годовой) | Результаты предыдущего года обучения | учитель |
| «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | Доля учащихся окончивших на «4» и «5» предыдущий год обучения |
| 10 | 14 | 3 | 10 | 1 | - | 100 | 93 | - | 14% | 100% | 100% | Никонова И.Н. |

12 учащихся подтвердили отметки за предыдущий учебный период (итоговые отметки за 9 класс), 2 учащихся (Фёдоров К., Богомолов А.) не подтвердили отметки. У обоих учащихся отметка за ДР по математике ниже итоговой за 9 класс на 1 балл. Обоим учащимся не хватило по 1 баллу до подтверждения своих отметок. Фёдоров К. и Богомолов А. «потеряли» баллы в первой части работы (задачи с практическим содержанием). Учащиеся в 10 классе распределились по уровню изучения математики следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Выбор уровня обучения предмета «Математика» для продолжения обучения в 10-11 классе | Базовый уровень изучения предмета | Углубленный уровень изучения предмета |
| 36% | 64% |

Большинство учащихся 10-го класса продемонстрировали владение важнейшими математическими умениями, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики на углубленном уровне. Это, прежде всего: элементарные действия с десятичными и обыкновенными дробями; применение свойств действий с иррациональными числами; чтение графиков функций; решение квадратных уравнений; работа с графиками реальных зависимостей; чтение статистической информации, представленной в различных видах; нахождение площадей; вычисление вероятности. Значительные трудности вызывают задания с практическим содержанием, задания на построение графиков функций (задание высокого уровня сложности). Поэлементный анализ итогов ДР по математике выявил отдельные проблемы:

- неумение учащихся проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;

- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Вывод: Основные элементы содержания и умения сформированы у выпускников 2020 года на достаточно высоком уровне. 100% учащихся справились с базовой частью ДР-10 по математике, 79% учащихся выполнили хотя бы 1 задание из второй части ДР-10 по математике. 86% учащихся подтвердили свои отметки по математике за предыдущий период обучения. 100% учащихся готовы к изучению предмета на углубленном либо базовом уровне в соответствии с выбором учащегося.

Рекомендовано:

Учителю математики (Никоновой И.Н.):

1. Провести анализ демонстрационного варианта 2021 года по математике, что позволит учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы. Принять участие в видеоразборе заданий ЕГЭ 2021 г.

2. Повысить уровень вычислительных навыков учащихся (с помощью устной работы на уроках с повторением известных формул, математических диктантов и др.) что позволит им успешно выполнить задания, применяя рациональные методы вычислений.

3. Усилить практическую направленность обучения, путем включения соответствующих заданий «на проценты», графиков реальных зависимостей, диаграмм, таблиц, текстовых задач с построением математических моделей реальных ситуаций, практико-ориентированных геометрических задач.

4. Внести изменения в КТП на организацию повторения путем перераспределения часов по следующим темам: увеличить на 4 часа количество часов по темам «Логика», «Построение графика функции».

5. При изучении нового материала и его отработке использовать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика. Использовать при преподавании математики ЦОС, интерактивные тетради и другие методы.

6. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий путем формирующего оценивания.

7. Сформировать ИОМ для учащихся, проявляющих интерес в изучении математики (Астапов Д.).

8. Провести индивидуальный разбор заданий с учащимися по допущенным ошибкам (Федоров К., Богомолов А.)

Учителям начальных классов и учителям математики:

1. Повысить уровень функциональной грамотности учащихся с 1 по 11 класс: на уроках включать задания на развитие умения пользоваться справочными материалами, чтения условия и вопроса задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.

Руководителю школьного МО учителей математики и информатики:

1. Провести заседание по разбору заданий ЕГЭ 2021, обсудить с учителями математики допущенные ошибки в ДР, недостатки в подготовке учащихся на уровне основного общего образования.

Классному руководителю 10 класса (Никоновой И.Н.)

1. Довести информацию о результатах ДР по математике до сведения родителей.

Предлагаемые управленческие решения:

1. Увеличено кол-во часов в учебном плане школы на изучение математики (базового и углубленного уровня).

2. Никонову И.Н., учителя математики направить на курсы ПК как эксперта ЕГЭ.

3. В рамках внутришкольного контроля провести административный контроль выполнения плана подготовки к ЕГЭ, контроль преподавания предметов, выбираемых для сдачи ЕГЭ.

4. Провести пробные экзамены в 10, 11 классе по КИМам ЕГЭ в декабре 2020 года.

**Русский язык.**

Диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей.  Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста. Вторая и третья части работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного учащимися исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-14). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить учащийся за выполнение всей диагностической работы – 33 балла.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Код ОО | Класс | Код ППЭ | Аудитория | Код МСУ | Фамилия | Имя | Отчество | Серия | Номер | Задания с кратким ответом | Задания с развёрнутым ответом | Первичный балл | Оценка |
| 1 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Рагимова | Дарья | Сергеевна | 3617 | 496821 | ++++--+ | 2(2)3(3)1(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)2(2)2(2)2(2) | 28 | 4 |
| 2 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Рыгалова | Полина | Денисовна | 3617 | 451909 | ++++--+ | 2(2)2(3)2(2)2(2)2(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 29 | 5 |
| 3 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Орехова | Алёна | Алексеевна | 3618 | 585405 | +++++++ | 2(2)3(3)2(2)2(2)1(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 31 | 5 |
| 4 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Мокшин | Кирилл | Алексеевич | 3617 | 452032 | -+++-++ | 2(2)3(3)1(2)2(2)3(3)2(2)2(2)0(2)1(2)2(2)2(2)2(2) | 27 | 4 |
| 5 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Орехов | Арсений | Александрович | 3618 | 585483 | -+++-++ | 2(2)3(3)1(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)1(2)2(2)2(2)2(2) | 28 | 4 |
| 6 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Стрелкин | Артём | Сергеевич | 3617 | 452015 | ++++++- | 2(2)3(3)0(2)1(2)3(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)0(2)2(2) | 27 | 4 |
| 7 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Шепелев | Иван | Юрьевич | 3617 | 496964 | --+-+-+ | 2(2)3(3)2(2)2(2)2(3)1(2)1(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 26 | 4 |
| 8 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Ямщикова | Варвара | Константиновна | 3618 | 535641 | +-+++++ | 2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 32 | 5 |
| 9 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Чичкаленко | Иван | Андреевич | 3617 | 497007 | --+-+++ | 2(2)3(3)2(2)1(2)2(3)1(2)1(2)0(2)0(2)0(2)1(2)0(2) | 17 | 3 |
| 10 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Фёдоров | Кирилл | Евгеньевич | 3617 | 496990 | ++++++- | 2(2)3(3)1(2)1(2)2(3)1(2)2(2)2(2)2(2)0(2)2(2)2(2) | 26 | 4 |
| 11 | 224303 | 10 | 464 | 2 | 321 | Чечина | Елена | Александровна | 3618 | 585508 | --+-+++ | 2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)0(2)0(2)1(2)0(2)2(2) | 23 | 3 |
| 12 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Дернова | Екатерина | Романовна | 3617 | 451876 | --+-++- | 2(2)3(3)1(2)2(2)0(3)2(2)1(2)1(2)0(2)2(2)1(2)2(2) | 20 | 3 |
| 13 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Журавлёва | Екатерина | Алексеевна | 3617 | 497040 | +-+-+-- | 2(2)3(3)0(2)1(2)2(3)2(2)2(2)2(2)1(2)2(2)2(2)2(2) | 24 | 4 |
| 14 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Буланов | Никита | Алексеевич | 3617 | 497025 | +-++--+ | 2(2)3(3)2(2)2(2)2(3)1(2)2(2)1(2)0(2)0(2)2(2)2(2) | 23 | 3 |
| 15 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Астапов | Денис | Евгеньевич | 3618 | 535739 | ++++--+ | 2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 30 | 5 |
| 16 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Богомолов | Алексей | Владимирович | 3617 | 497000 | --+---- | 1(2)3(3)1(2)1(2)3(3)2(2)1(2)2(2)0(2)1(2)2(2)2(2) | 20 | 3 |
| 17 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Зиновьева | Полина | Викторовна | 3618 | 585431 | --+--++ | 2(2)3(3)2(2)2(2)2(3)2(2)2(2)2(2)0(2)1(2)2(2)2(2) | 25 | 4 |
| 18 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Костин | Кирилл | Сергеевич | 3618 | 585409 | --+---+ | 2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 28 | 4 |
| 19 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Лавриненко | Дарья | Сергеевна | 3618 | 585402 | +++-+++ | 2(2)3(3)2(2)1(2)3(3)1(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 30 | 5 |
| 20 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Кондрашова | Арина | Алексеевна | 3618 | 585365 | --+-+-- | 2(2)3(3)1(2)0(2)3(3)2(2)1(2)1(2)0(2)2(2)2(2)2(2) | 21 | 3 |
| 21 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Ковалев | Кирилл | Андреевич | 3618 | 629970 | -++-+++ | 2(2)3(3)1(2)2(2)3(3)2(2)2(2)1(2)0(2)2(2)2(2)2(2) | 27 | 4 |
| 22 | 224303 | 10 | 464 | 1 | 321 | Колобов | Даниил | Анатольевич | 3618 | 535750 | +-+-+-+ | 2(2)3(3)2(2)2(2)3(3)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2)2(2) | 30 | 5 |

Часть 1 ДР 10. Изложение выполнено учащимися на хорошем уровне: из 7 возможных баллов учащиеся набрали от 5 до 7 баллов. Только двое учащихся (Журавлева Е., Богомолов А.) набрали по 5 баллов, остальные – больше. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах  использовались не все приемы сжатия исходного, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

Часть ДР-10 2 (задания 2-8: тестовые задания). Результаты выполнения заданий тестовых заданий представлены в таблице:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обозначение задания в работе | Проверяемые элементы содержания | Дали правильный ответ (чел. /%) |
| Задание 2 | Синтаксический анализ. Умение верно определять грамматическую основу предложений |  11 /50% |
| Задание 3 | Пунктуационный анализ. Расстановка знаков препинания в сложном предложении. | 10/45% |
| Задание 4 | Синтаксический анализ. Замена синонимичным словосочетанием на основе различных видов связи | 22/100% |
| Задание 5 | Орфографический анализ.  |  9/41% |
| Задание 6 | Анализ содержания текста. Нахождение предложений, соответствующих содержанию текста. | 13/59% |
| Задание 7 | Анализ средств выразительности | 13/59% |
| Задание 8 | Лексический анализ. Нахождение синонимов к данному слову. | 16/72% |

 Задания с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имели практическую направленность и составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| % выполнения тестовой части  | 0-56% (1-3 задания) | от 57-84% (4, 5 заданий) | свыше 85% (6, 7 заданий) |
|  | 7 человек (Боломолов А., Костин К., Зиновьева П., Кондрашова А., Журавлева Е., Шепелев И., Дернова Е.) | 10 человек | 5 человек |

Среди всех заданий тестовой части на высоком уровне 100% учащиеся справились с заданием 4 (Синтаксический анализ. Замена синонимичным словосочетанием на основе различных видов связи). Наибольшее затруднение вызвали задания №2, 3, 5. (Синтаксический анализ. Умение верно определять грамматическую основу предложений. Пунктуационный анализ. Расстановка знаков препинания в сложном предложении. Орфографический анализ.). С данными заданиями справились в среднем 45 % учащихся.

Причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.   Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 9 классе. В 5 задании выделяется большой объем знаний по орфографии за курс 5-7 классов. На момент проведения ДР материал был повторен не в полном объеме.

Часть 3 ДР-10. Написание сочинения-рассуждения по одному из 3 предложенных тем. Это творческое задание, которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Максимально возможный балл за выполнение данной части работы – 9 баллов. Приступили к выполнению 100% учащихся. 100% учащихся набрали 5 и более баллов.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Набранные баллы за сочинение-рассуждение | 9-8 баллов | 7-6 баллов | 5 баллов |
|  | 12 учащихся (55%) | 8 (36%) | 2(9%) (Дернова Е., Чичкаленко И.) |

В части 3 производилась оценка грамотности и фактической точности речи. Максимальный балл – 10. Максимальный балл набрали 7 человек (32%). Половину возможных баллов и менее набрали – 2 человека (9%) (Чечина Е. – 3 б., Чичкаленко – 1 б.).

Грамотность учащихся оценивается суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывается объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов. Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические, пунктуационные умения; грамматические и речевые навыки сформированы в недостаточной степени у отдельных учащихся; фактическая точность речи на достаточном уровне у 95% учащихся (кроме Чичкаленко И.). Причиной низких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи.

Сравнительный анализ с итоговыми отметками за 9 класс.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс  | Писали  | Получили отметки | % успеваемости | Доля учащихся написавших на «4» и «5» | % несовпадения с годовой отметкой (выше годовой) | % несовпадения с годовой отметкой (ниже годовой) | Результаты предыдущего года обучения | учитель |
| «5» | «4» | «3» | «2» | % успеваемости | Доля учащихся окончивших на «4» и «5» предыдущий год обучения |
| 10 | 22 |  6 | 10 | 6 | 0 | 100% | 73% | 14% | 41% | 100% | 100% | Колесова Е.Г. |

% несовпадения с годовой отметкой в сторону уменьшения и значительного разрыва у 2 учащихся  (Чечиной Е., Дерновой Е.) говорит о необъективности оценивания образовательных результатов учащихся по русскому языку за курс основной школы педагогом Ладыгиной Е.М.

Выводы:

Анализ результатов выполнения ДР-10 по русскому языку даёт основание утверждать следующее:

- 100 % учащихся справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, на базовом уровне;

- в недостаточном объеме проведено повторение материала за курс основной школы.

- десятиклассники продемонстрировали достаточно высокий уровень коммуникативной компетенции – умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания;

- наибольшие трудности учащиеся испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи, синтаксический разбор простого осложненного предложения, синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения.

Следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;

- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;

 - аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта.

Рекомендации:

Учителю русского языка (Колесовой Е.Г.):

1. Провести анализ демонстрационного варианта 2021 года по русскому языку, что позволит учащимся иметь представление об уровне трудности и типах заданий предстоящей экзаменационной работы. Принять участие в видеоразборе КИМ ЕГЭ 2021.

2. Внести изменения в КТП на организацию повторения путем перераспределения часов по следующим разделам: «Синтаксис» (увеличить на 4 часа, «Орфография» (увеличить на 4 часа), «Морфология» (увеличить на 4 часа).

3. При изучении нового материала и его отработке использовать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика. Использовать при преподавании русского языка ЦОС, интерактивные тетради и другие методы.

4. Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий путем формирующего оценивания.

5. Провести индивидуальную работу с учащимися по коррекции недостатков в подготовке по русскому языку (Чечина Е., Дернова Е., Чичкаленко И., Журавлёва Е.)

Учителям начальных классов и учителям русского языка:

1. Повысить уровень функциональной грамотности учащихся с 1 по 11 класс: на уроках включать задания на развитие умения пользоваться справочными материалами и орфографическим словарем, смыслового чтения, читательской грамотности, умения применять знания в нестандартных ситуациях.

Руководителю школьного МО учителей русского языка:

1. Провести заседание по разбору заданий ЕГЭ 2021, обсудить с учителями русского языка допущенные ошибки в ДР, недостатки в подготовке учащихся на уровне основного общего образования.

2. Рассмотреть на заседании школьного МО учителей русского языка и литературы вопросы приемственности в обучении русскому языку на уровне ООО и СОО.

3. Произвести разбор с учителем русского языка и литературы (Ладыгиной Е.М.) Положения по нормам оценивания в соответствии с ФГОС ООО.

Классному руководителю 10 класса (Никоновой И.Н.)

1. Довести информацию о результатах ДР по русскому языку до сведения родителей.

Учителям русского языка и литературы:

1. Рассматривать подготовку учащихся к итоговой аттестации как процесс всего периода обучения с 5-го по 9-ый класс, для чего скорректировать КТП с учетом повторения изученного материала с учетом замечаний и выявленных проблем в подготовке учащихся.

2. Начать подготовку к ЕГЭ и ОГЭ с 5 класса, в том числе в 5 классе - с сжатого изложения отдельной части повествовательного произведения; в 6 классе – с изложения текста, большего по объему, знакомого и незнакомого детям; в 7 классе – с изложения содержания диафильма, кинофильма, радио- или телепередачи; в 8 классе – с сжатого изложения текстов публицистического характера; в 9 классе – конспектирование различных статей делового характера, составление тезисов, сжатое изложение текса художественного или публицистического стиля.

3. Повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах осуществлять на каждом уроке.

Предлагаемые управленческие решения:

1. Увеличено кол-во часов в учебном плане школы на изучение русского языка (углубленного уровня).

2. В рамках внутришкольного контроля провести административный контроль выполнения плана подготовки к ЕГЭ, контроль преподавания предметов, выбираемых для сдачи ЕГЭ.

3. Провести пробные экзамены в 10, 11 классе по КИМам ЕГЭ в декабре 2020 года.

4. Ладыгиной Е.М. пройти курсы повышения квалификации для учителей русского языка и литературы.

Заместитель директора по УР Иванова Т.В.

 Приложение: Сравнительные данные итоговых отметок за предыдущий год обучения и отметок за ДР-10 по математике и русскому языку.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО ребенка(полностью) |  Отметка по математике за предыдущий год обучения  | Отметка за ДР-10 |  Отметка по математике за предыдущий год обучения  | Отметка за ДР-10 |
| 1 | Астапов Денис Евгеньевич | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 2 | Богомолов Алексей Владимирович | 4 | 3 | 4 | 3 |
| 3 | Буланов Никита Алексеевич | 5 | 5 | 4 | 3 |
| 4 | Дернова Екатерина Романовна | 4 | отсутствовала | 5 | 3 |
| 5 | Журавлёва Екатерина Алексеевна | 4 | отсутствовала | 4 | 4 |
| 6 | Зиновьева Полина Викторовна | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 7 | Ковалёв Кирилл Андреевич | 4 | отсутствовала | 4 | 4 |
| 8 | Колобов Даниил Анатольевич | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 9 | Кондрашова Арина Алексеевна | 4 | отсутствовала | 4 | 3 |
| 10 | Костин Кирилл Сергеевич | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 11 | Лавриненко Дарья Сергеевна | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 12 | Мокшин Кирилл Алексеевич | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 13 | Орехов Арсений Александрович | 4 | отсутствовал | 4 | 4 |
| 14 | Орехова Алёна Алексеевна | 4 | 4 | 4 | 5 |
| 15 | Рагимова Дарья Сергеевна | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 16 | Рыгалова Полина Денисовна | 5 | отсутствовала | 5 | 5 |
| 17 | Стрелкин Артём Сергеевич | 4 | отсутствовал | 5 | 4 |
| 18 | Чечина Елена Александровна | 4 | 4 | 5 | 3 |
| 19 | Чичкаленко Иван Андреевич | 4 | отсутствовал | 4 | 3 |
| 20 | Шепелев Иван Юрьевич | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 21 | Фёдоров Кирилл Евгеньевич | 5 | 4 | 5 | 4 |
| 22 | Ямщикова Варвара Константиновна | 5 | 5 | 5 | 5 |
| 23 | Карпов Антон Алексеевич | 3 | отсутствовал | 3 | отсутствовал |